

В.А. Кашин.

«Бороться за чистоту» - или лучше просто не мусорить?

Государство у нас постоянно с чем-то борется, что-то проверяет, кого-то контролирует, что-то выявляет и кого-то наказывает.

Тридцать лет оно борется «за экономическое развитие». А никто его, это «развитие», так и не видел. В производстве мы в основном добываем и качаем, потребляем почти исключительно – товары произведенные в других странах, дыры в бюджете закрываем распродажами госимущества, созданного трудами прошлых поколений и дарованного нам самой природой. И у нас нет ни нормальных денег, ни нормальных банков, ни нормальных пенсий.

Зато есть – стратегии, лозунги, обещания и «майские указы» президента. Сейчас – новые обещания и новые указы. Но если никак не работали прежние стратегии и обещания, то почему вдруг будут работать новые стратегии и обещания – того же прежнего авторства и в тех же прежних формулировках?

Вопрос, как говорится, интересный. Оптимисты говорят, что ничего, «в Россию надо просто верить!»

Но у нас есть другой вариант ответа. Ничего у нас не меняется потому что все «варится» и «вертится» в прежней устоявшейся «тормозной» среде, которая позволяет чиновникам госаппарата решать свои вопросы независимо от того, «как живется» и «как дышится» своему народу.

Между тем, давно уже выведено, что наиболее правильным государственным устройством является то, при котором благополучие чиновников напрямую зависит от благополучия народа.

Во всех развитых странах все так и обстоит: чем лучше живут люди, чем больше товаров и благ производят предприниматели, тем больше с них можно собрать налогов и тем комфортнее управлять и работать чиновникам. Не будет денег у народа – не будет денег и у правительства.

А у нас – ровно наоборот. Правительство получает свои основные деньги от продажи национальной собственности – бывших госпредприятий и природных запасов сырья. Чего не хватит – напечатает Центробанк.

А народ нашему правительству совсем не нужен, он – обуза, груз на ногах. Ему надо платить пособия, пенсии, а эти пособия и пенсии – еще потом надо индексировать. Женщины претендуют на особые «материнские капиталы» (а то не дадим государству детей), дальневосточники – ждут дарового гектара, горожане жалуются на высокие коммунальные тарифы, сельчане – в оставшихся поселениях на 10-20 дворов – требуют сохранения школ и больниц, и т.д.

И что делать?

А надо, всего лишь, изменить «среду обитания» нашего чиновничества. И для надо реализовать всего три простые меры.

Ликвидировать Центральный банк.

Контрольный вопрос: что для нас важнее – а) развитие экономики или б) обеспечение возможности игры «в деньги» для госчиновников и приближенных к ним финансовым спекулянтов?

Дальше – читают только те, кто голосуют за вариант «а».

Итак, вроде бы уже все согласны, что для развития экономики нам надо наращивать инвестиции и особенно - в сферу производительной деятельности. Для этого нужны финансовые ресурсы и у нас якобы их не хватает - и потому надо искать финансирование за рубежом.

Допустим, что так. Но вот накопления финансовых средств у населения и бизнеса составили у нас 30 трлн. руб. – эквивалентом примерно в 1 трлн. дол.

Что делает Центральный банк России? Он обрушивает обменный курс рубля в два раза, и теперь у населения и бизнеса уже не 1 трлн. дол., а только 500 млрд. дол. То есть, одним взмахом руки ЦБ украл у «частников» 500 млрд. дол.

Конечно, эти деньги не ушли «в воздух». Они составили эмиссионный доход для правительства (эмиссионный налог – для народа) и дополнительные прибыли для экспортеров сырья.

После этого и ЦБ, и правительство могут сколько угодно говорить о своих намерениях стимулировать экономическое развитие, ответ один – «Не верим!»

Справка 1. Ни одна из стран, увлекающихся практикой эмиссионного налогообложения, никогда не могла обеспечить свое финансовое благополучие. Наоборот, все успешно развивающиеся страны – Германия, Япония, Южная Корея, Китай, и т.д. – своим первейшим приоритетом всегда считали поддержание стабильности своей национальной валюты.

Справка 2. Государственного центрального банка нет ни в США, ни в странах зоны евро.

Запретить экспорт сырья.

Контрольный вопрос: как правильно вести домашнее хозяйство – а) стараясь соизмерять свои траты со своими доходами или б) не стесняться продавать свое имущество для поддержания своей возможности тратить «по потребностям».

Дальше – читают только те, кто голосуют за вариант «а».

Если измерять участие страны в мировом производственном процессе ее экспортом, то, хотя он у нас достаточно велик, 75 % его объема – это экспорт необработанного сырья. Стоимость (ценность) тонны сырья и тонны готового продукта различаются в десятки и в сотни раз. Если возьмем для себя за правило продавать только переработанное сырье, то мы сразу увеличим свои доходы в десятки и более раз.

А что делает наше правительство?

В некоторых СМИ Антона Германовича называют «хорошим бухгалтером». Но это – ошибка. На самом деле, любой бухгалтер – и не обязательно «хороший» - твердо знает, что баланс текущих доходов и

расходов любой хозяйствующей структуры не может быть «исправлен» (или «улучшен») путем включения в него выручки от продажи основных средств и запасов сырья. Если студент, обучающийся на бухгалтера, делает такую ошибку, ему ставят двойку и сразу выгоняют с экзамена.

Наш же министр финансов – а теперь и вице-премьер правительства – гордится тем, что он сводит баланс государственного бюджета за счет включения в него доходов, происходящих от продажи природного сырья – имущественного актива, принадлежащего нации в целом. Нации – во всех ее поколениях, а не только нынешнему временному правительственному коллективу, решающему свои частные финансовые проблемы.

Значит, ему в помощь (или ему на замену?) надо найти правильного, грамотного бухгалтера. Если в России такого нет, то надо пригласить немца, японца или китайца.

Справка. Еще ни одна страна в мире не смогла обеспечить себе развитие и стабильное благополучие за счет продажи своего природного богатства. А примеров обратного – масса.

Бизнес - без госотчетов и госпроверок.

Контрольный вопрос: для чего существует частный бизнес – а) для производства экономических благ разного рода и как источник доходов для предпринимателей и работников или б) для составления отчетов перед разными государственными органами и для ответов на праздные вопросы государственных чиновников.

Дальше – читают только те, кто голосуют за вариант «а».

Зачем бизнесу отчеты и проверки? Генри Форда никто не проверял, отчеты писали только для него и он их никому не показывал (пока компания «Форд Моторс» не стала акционерным обществом). И в России наши богатейшие купцы часто вообще были неграмотными – всю свою «отчетность» они держали в голове. А для зачисления в купеческие гильдии от них требовалось просто публично объявить размер своего капитала – без всякой проверки, просто под свое «честное слово».

Сейчас нам говорят, что отчеты частных бизнесов – и их проверки нужны: а) для государственной статистики; б) для фискальных целей; в) для повышения их ответственности перед потребителями.

Если для госстатистики – то тут не о чем ломать голову. Надо просто поместить на сайте Росстата бланк в одну страничку (с основными показателями деятельности предприятия) и попросить предпринимателей добровольно заполнять эту форму (с нужной периодичностью).

Возражение 1. «А они будут уклоняться!» Почему? По причине природной лени? Пусть попросят жену или сына-школьника!

Возражение 2. «А они будут врать!» Зачем? Просто из вредности?

Для фискальных целей – поскольку государству якобы нужна отчетность предприятий для начисления с них налогов. Но ведь уже придуман НДС, налог на добавленную стоимость, который призван (если кто забыл) заменить акцизные налоги, налоги на прибыль (поскольку прибыль

уже присутствует в «добавленной стоимости» предприятия) и таможенные пошлины (поскольку механизм расчета НДС включает и внешнеторговые операции).

Тогда, если учесть, что налога на имущество в других странах нет, то с введением НДС для нашего бизнеса должна остаться только отчетность по этому налогу.

А с отчетностью по этому налогу все очень просто: продажи за наличные идут через лицензированные кассовые аппараты – в налоговую инспекцию надо просто сдавать ленты с этих аппаратов, а безналичные продажи идут через банки, которым нужно просто поручить «снимать» 18 % налога со всех поступлений на счета предприятий. Снимать эти суммы и переводить их прямо в бюджет. А предприятиям - направлять справки о суммах таких перечислений.

Никаких отчетов – и их проверок – при таком порядке вообще не нужно. И если все предприятия перейдут на безналичные расчеты, то этот порядок и будет единственным, без применения всяких кассовых аппаратов.

Теперь – проверки «для общественной пользы» - разных пожарников, санитаров, экологов и прочих «надзорников». Пока реальной пользы никто от них не видит – кроме личного интереса самих проверяющих. Если же взять интерес общества, то уже давно выяснилось, что наилучший контроль за бизнесом осуществляет само это общество: союзы потребителей, СМИ, частные иски клиентов.

Последние организуются очень просто: составляется протокол по факту нарушения, есть два свидетеля (в Германии, например, таким свидетелем может выступить любой полицейский), одна копия протокола – хозяину бизнеса, другая в суд. Через день-два – слушание в суде. Если бизнесмен в суд не является, то он – виновен автоматически. Если явился, то он должен опровергать слова и доказательства истца и свидетелей – что сложно, поскольку судья сам является потребителем в отношении бизнеса.

Вот пример, как решают такие дела американские суды. Из реальной практики нашего бывшего соотечественника. Его дважды вызывали в суд по вопросам дорожных нарушений. В первом случае в суд не явился полицейский. Судья его протокол о нарушении просто аннулировал.

Второй случай – нарушение было более тяжелым, полицейский явился. А наш ответчик явился в суд с двумя свидетелями (которые были в машине в момент составления протокола полицейским) и с адвокатом. Когда все эти лица были представлены судье, тот на минуту задумался и затем стукнул молотком: «Дело закрыто».

Потом американский адвокат пояснил мотивацию судьи: «Человек и сам пришел в суд, и еще привел свидетелей. Он также имеет и адвоката – которому заплачено и который, очевидно, серьезно вник в суть дела. Значит, какие-то основания, в свою защиту, у обвиняемой стороны есть. А в этом случае проще решить вопрос в пользу обвиняемого, чем устраивать прения. Тем более, что человек уже сам наказал себя – и явкой в суд, и приглашением свидетелей, и наймом адвоката».

Судья просто полистал бумаги и вынес решение, не задав ни одного вопроса ни одной из сторон!

Кроме того, во многих странах есть понятие так называемого «классного иска» - когда решение, принятое судом против одного продавца товаров (услуг) по одному иску клиента автоматически, просто по заявлению, распространяется на любое число других клиентов пострадавших от этого же продавца.

И такая система судопроизводства – не требующая от государства содержания многочисленных проверяющих и контролирующих структур – работает на порядок более эффективно, чем нагромождение разного рода инструкций, циркуляров и т.д., требующих постоянной проверки «на месте» их скрупулезного исполнения.

Вот, собственно, и все. Надо просто поставить наших чиновников, наши власти, в те условия, в которых их коллеги давно живут в других странах. Не давать им – к своей выгоде – портить деньги, распродавать национальные богатства и мешать работать частному бизнесу.

Будут, конечно, и некоторые «негативные» следствия. Девяноста процентов публикаций в наших СМИ – об обменных курсах, о процентных ставках, о «коридорах», «индексациях», «компенсациях» и т.д. - надо будет выбросить в помойку. Девяноста девять процентов произведений наших экономистов – о ВВП, ВТО, о «ликвидностях» и «банкизациях», о «цифровизациях» и «информатизациях», о наноколбасе и крипторубле - туда же. И половине госчиновников будет просто нечем заниматься. Но это – их проблемы!

А наши люди и наш бизнес займется более простыми вещами – производством нужных населению товаров, от сыров до обуви, и от подушек до стульев.

Дальше, конечно, возможны альтернативы. Может быть, у нас будет как в США, или - как в Германии, или - как в Швеции, или, на худой конец - как в Португалии. На Японию и Китай давайте замахиваться не будем.

Но, вот уже, будет все же какой-то выбор. И не будем больше бороться за показатели 1991 года. Или - 1913 года? Не будем бороться с бедностью. Или – уже против бедных? Будем думать, какая модель, какой образ жизни нам пригоднее: американский, средиземноморской или скандинавский. Но это уже – файн тьюнинг, тонкая настройка!

(Опубликовано в Яндекс Дзен 2 июля 2018 года: АБС. Выпуск 11).