

# ПРИЗРАК ГОСПЛАНА

*Антипов В.И.*

*к.ф.-м.н, с.н.с. ИПУ РАН, г. Москва*

## Вступление

Призрак Госплана бродит по России. Увидев его, некоторые радуются – наконец!, но большинство явно побаивается и крестится - чур меня! Сатанинский образ Госплана СССР, который планировал всё до последнего гвоздя, назначал всем цены и заставлял всех хозяйственников ходить строем, покупая то, что прикажет Госснаб СССР, пугает не только прожжённых акул бизнеса, но и простых людей, которым хочется немножко рыночной свободы и немножко собственного бизнеса. Через 25 лет после начала рыночных реформ под популистскими лозунгами Правительство полностью потеряло управление воспроизводственными процессами в экономике России, а малый бизнес, едва возникнув, был «удушен» Минфином в колыбели. Вот тут и наступило отрезвление, переходящее в прозрение. Выяснилось, что:

- что 99,9% населения России не знало и не знает сейчас, как работал Госплан СССР. Кстати, до 1954 года он работал до 3х часов ночи, а в 60-80 годы – с 9 утра до 10 вечера;

- во всех развитых капиталистических странах государство планирует основные направления развития экономики, осуществляет научные и социальные программы, контролирует от 10 до 30% всех цен, заставляет ЦБ снижать до нуля ставку рефинансирования и печатать много денег (политика количественного смягчения) для поддержания спроса и развития промышленности и с/х;

- доходы малого бизнеса в составе ВВП развитых капиталистических стран составляют от 50 до 80% ;

- эффективная ставка ЦБ (ставка минус инфляция) у всех развитых стран отрицательная. Дело в том, что (по иерархии кредитования) после ЦБ идут системообразующие банки, затем отраслевые, а затем массовые коммерческие банки. На каждом переделе ставки кредитов возрастают. Чтобы корпорация (или предприятие малого бизнеса) могло получать доступный кредит под 3-4% годовых, ЦБ приходится снижать ставку до нуля. Но эти «убытки» с лихвой окупаются ростом косвенных доходов при росте производства и услуг в реальном секторе, который включает в себя (помимо промышленности и с/х) торговлю и банковскую деятельность.

Но именно это и не хочет делать наш ЦБ и наше Правительство! Почему же? Откроем «страшную» государственную тайну. У нас (после 25 лет реформ) нет настоящей рыночной экономики. Центральный Банк, денежно-кредитная система, хозяйственный механизм и важнейшие механизмы саморегулирования – убогая пародия на соответствующие элементы экономики развитых стран, приукрашенная официально-либеральной пропагандой. Воспроизводственные процессы находятся на грани затухания, а текущие экономические процессы являются всего лишь перераспределением природной ренты под контролем государственного аппарата.

Собственники ренты содержат законодательные, административные и правоохранительные органы. Им выгодно существующее положение дел и, сколько бы грамотные экономисты и учёные не объясняли Правительству и комитетам ГД их ошибки, никто ничего не изменит. При помощи политических конструкций всё «схвачено» и всё контролируется. Все конструктивные предложения замалчиваются, либо бесконечно уточняются и дорабатываются.

«Прорабы перестройки» уверяли население и руководство России, что Конституция и финансовая система у нас будут самыми передовыми. Через 25 лет выяснилось, что у нас нет даже собственной платёжной системы, а Конституция и финансовая система соответствуют уровню английской колонии, хорошо привязанной к метрополии.

Снижение обороноспособности, депопуляция славянской части населения страны, развал науки, промышленности и сельского хозяйства, эмиграция научных кадров, отток капитала, отсутствие эффективного контроля за ценами, гиперинфляция, отсутствие «длинных денег» в экономике перешли все допустимые пределы и превратились в стратегическую угрозу.

Поэтому специалисты начали задумываться о новой системе управления экономикой России. Задумываться о правильном распределении обязанностей в Правительстве, о функциональном назначении ЦБ, министерств и ведомств, о системе индикативного планирования. А Парламент даже принял «Закон о стратегическом планировании», чем насмешил всех профессионалов: в стране, в которой отсутствуют законодательно утверждённые нормативами затрат и прибыли корпораций, стратегическое планирование в принципе невозможно.

После ряда экономических провалов Правительства мысль о Госплане начала витать уже в медийном пространстве России. Но создание новой системы управления - болезненная тема для разговора, поскольку многие боятся лишиться своих постов, собственности и привилегий. А если сохранить то, что неплохо работает? А если пересадить руководителей и чиновников в дру-

гие кресла, подробно объяснив новые обязанности? А если сохранить зарплату и собственность? Тогда, пожалуй, и согласятся. Главное – чтобы новая система управления была действительно эффективной.

Сейчас, чтобы выжить в условиях быстро меняющегося мира, надо непрерывно совершенствовать систему управления экономикой. Это возможно только при согласованной работе политиков, юристов, экономистов, администраторов, системотехников и математиков, у которых должна быть адекватная и согласованная система представлений. Но у высшего руководства страны представление о возможностях существующей системы и конструкции нового управленческого аппарата отсутствует.

Сейчас реально Президент и Премьер уже не в силах «переработать» колоссальный объём информации, который «обрушивается» на них. Необходим специализированный орган высшего хозяйственного управления, который «разгрузит» их от рутины мелких согласований и принятия важных решений там, где кончается интуиция нормального человека.

Уровень экономических знаний нашей элиты не выходит за примитивные догматы рыночного саморегулирования. Дело не в умственных способностях, а в образовании и традициях интеллектуальной среды, в рамках которых сформировался её понятийный аппарат. Наша система экономического образования весьма скупо объясняет роль хозяйственного механизма в современной рыночной экономике, а о системе управления (как системе преобразования информации) не говорит вообще. Поэтому, даже сейчас, когда крах ультра либеральных концепций Правительства стал клиническим фактом, многие скептически относятся к проекту создания нового Госплана потому, что толком не знают, какие возможности для предпринимателей открываются при этом. Ситуация напоминает библейский сюжет о строителях Вавилонской башни.

Советская плановая система включала в себя Госплан и Госснаб. Госплан прогнозировал (планировал) общее развитие и доходы бюджета, а Госснаб (в силу феодального хозяйственного механизма) «привязывал» поставщиков к потребителям, что фатально влияло на качество продукции и текущие затраты. Чтобы избавиться от этого недостатка Госплан России (как и советский) будет прогнозировать долгосрочное макроэкономическое развитие, расходы на государственные программы, доходы федерального бюджета, согласовывать расходы по регионам, а Госснаб России уже не будет никого ни к кому «привязывать». Он будет (бесплатно!) давать предпринимателям информацию об отраслевой конъюнктуре. А уже производственно-сбытовые союзы, холдинги, корпорации и т.д. сами будут решать, что им де-

лать. Хотите – участвуйте в выполнении госпрограмм, не хотите – не надо. Хотите – занимайте свободную рыночную нишу, не хотите – не надо. Никакого принуждения, никаких революций. Вся ваша собственность остаётся в вашем распоряжении. Только ваши риски на «свободных рынках» будут на порядок большими, чем у тех, кто «играет» вместе с Госпланом.

Власть, деньги, капитал и предсказание будущего во все времена были окутаны мистической тайной. Желающих поговорить на эту тему всегда много, но не все могут объяснить их природу. В 19 веке учёные для объяснения смены социальных формаций использовали язык диалектической логики, которую математики до сих пор не могут формализовать. И только в 20 веке началось систематическое и аргументированное изучение и объяснение социальных и экономических явлений. Наука 19 века, начав разбираться в системах управления (СУ) электрических и механических систем, не имела адекватного инструментария для описания СУ экономическими и социальными системами. Наука 20 века только приступила к исследованию СУ экономическими и социальными системами, но не довела его до конца. Решающее слово будет принадлежать науке 21 века. Если в основе СУ электрических и механических систем лежат устройства, которые не имеют своих целей, то СУ социальными и экономическими системами основаны на использовании людей, которые имеют свои интересы и искажают предписанные законы управления. Причём у различных групп (слоёв, классов) они разные. Люди, из которых формируются центральные органы административного и экономического управления называются элитой.

За всю историю человечества наблюдается устойчивый феномен: какие бы благородные цели общественного развития публично не декларировали политические деятели и как бы не назывался общественно-политический строй, реально он служит элите. Но элита всегда паразитарна. Она эксплуатирует общество и тормозит его (социальное, экономическое, техническое, информационное, научное и т.д.) развитие, поскольку у неё и у общества разные цели. Однако, элита, и общество существуют в рамках государства (они скованы одной цепью) и вынуждены «договариваться» между собой. Задача учёных – оптимизировать этот «договор».

Взаимодействие элиты с обществом происходит в рамках «неантогонистической игры», где интересы элиты и общества частично совпадают, а частично – нет. Эта «игра» – динамический процесс и её «решение» неустойчиво. Для придания устойчивости системе «общество-элита» необходим *надсистемный регулятор*.

Следует отметить, что человечество и без математических терминов давно конструировало надсистемные регуляторы, которые соответствовали верховной власти. Причём не всегда успешно. Государства (или империи), которые не имели эффективного надсистемного регулятора, погибали.

Нам необходим более совершенный надсистемный регулятор, необходим более развитый хозяйственный механизм и новые методы планирования общественного производства независимо от форм собственности. Необходима алгоритмизация и автоматизация функций государственных учреждений, включая прокуратуру и судебную систему. Именно прокуратуре должна принадлежать решающая роль в контроле за поведением не только общества, но и элиты. Поэтому прокуратура должна иметь более развитые подразделения, специализирующиеся на выявлении нарушений в сферах:

- государственного строительства;
- парламентской деятельности;
- военной деятельности;
- хозяйственной деятельности;
- общественной деятельности;
- административного и уголовного законодательства.

В принципе (если убрать современные научные и технические термины) в сказанном выше ничего особо нового нет. Это социал-демократическая платформа середины 20 века, которая реализована в развитых европейских странах. Она была бы и у нас, но нам немного не повезло.

### **Немного истории**

Первой партией, которую запретили большевики в 1918 году, были кадеты, которые набрали всего 4,8% голосов избирателей в Учредительное собрание в 1917 году. Казалось бы, чего их бояться? Но в этой партии были в основном предприниматели, инженеры, экономисты, профессора и адвокаты – грамотные люди, которые быстро разобрались в экономической несостоятельности коммунизма – экономической доктрины большевизма. Именно кадеты обладали научными знаниями в области экономики и структуры современного государства. Именно их так недоставало России последние 100 лет. Без них полуграмотный партийный аппарат СССР не смог построить эффективной экономики. Без них аппарат не заметил как «перестройщики» (по рекомендациям американских советников) совершают диверсии в российском государстве.

Историю России нам преподносят как историю династий и дворцовых переворотов, войн и нашествий, героев и предателей, революций и демокра-

тических преобразований. Хорошо известны программы партий, привычки и поступки главных действующих лиц и их окружения, от воли которых (как нам кажется) полностью зависела судьба нации. Эти сведения составляют 99% официальной истории, преподаваемой в школах и вузах. Но не многие знают, что у России существует и другая история - история цивилизационных институтов: научных, экономических и технологических школ. Цивилизация – это не только власть, письменность и религия. Это её реликтовые составляющие. Современная цивилизация определяется понятийным и технологическим тезаурусом нации (набором научных, управленческих и экономических знаний, материальных и информационных технологий), а так же системой общественных институтов. Понятийный и технологический тезаурус нации не в меньшей степени, чем перечисленные выше факторы, определяют историческую судьбу нации.

В 1914 году в России было много крестьян, ходивших в лаптях, но государство Россия не было «лапотным», как это утверждала западная и коммунистическая пропаганда. К началу 20 века в России были современные (по тем временам) технологическая школа и школа экономики. Россия сама строила линкоры, подводные лодки и самые совершенные в мире миноносцы. Широко известное ЦАГИ возникло не на пустом месте, а как развитие леденцовской аэродинамической лаборатории. Единственной страной, имевшей в Первую мировую войну эскадры дальних бомбардировщиков, была Россия. История создания советской атомной бомбы начинается не с Лаврентия Берии и «легендарных» разведчиков, укравших чертежи Бомбы, а с урановых экспедиций В.И.Вернадского (1915г.) и Радиевого института, созданного В.И.Вернадским в Петрограде (1922 г.). Без подготовленных специалистов и научной школы (на что требуются десятилетия) бесполезны любые чертежи. Инженерные кадры многих прославленных советских конструкторских бюро (продукция которых до сих пор охраняет наши границы) были подготовлены ещё в императорском МВТУ. Телевидение и вертолёт изобрели русские инженеры – увы, иммигранты.

Основой монетной системы Царской России начала XX века был золотой рубль, который в 1897 году привязали к золоту. Один рубль равнялся 0,774235 г. чистого золота. Цены на зерно во всём мире до 1915 г. устанавливались не в Лондоне, а в России после завершения нижегородской ярмарки. Российская экономическая школа спокойно смотрела на теоретические упреждения социалистов, ясно представляя себе утопический характер их воззрений. «Капитал» К.Маркса был одной из множества других книг по экономике, которые свободно продавались во всех книжных магазинах империи. В теоретических спорах отмечались пороки капитализма и прорабатывались

варианты его усовершенствования. Февральская революция в принципе могла бы в перспективе установить в России социал-демократию, но политическая слабость молодой российской буржуазии и мощная поддержка Западом маргиналов в лице эсеров и коммунистов привели к национальному коллапсу – жестокой гражданской войне и потере интеллигенции.

В 1921 году (в момент завершения борьбы за власть) проект социально-экономического переустройства российского общества у коммунистов отсутствовал. Аграрную реформу коммунисты «позаимствовали» у эсеров. А об их идиотских экспериментах в 1918 году с прямым товарообменом, о шараханьях к НЭПу и обратно даже современные кафедры экономики (которые чутко улавливают «политес») стараются говорить вскользь. Революция 1917-1921 гг. привела к утрате основных экономических и юридических сведений у государства. Точнее, у новой элиты их просто не было. Всё время от момента зарождения новых партий до взятия власти было потрачено на решение проблем партийного строительства, а экономическая программа формулировалась в самых общих чертах. При массовом невежестве членов партии это «пустяка» никто не заметил.

Но надо отдать должное коммунистам той поры. Это были прагматики, не отягощённые идеологическими догмами. Главное для них – Власть. Поэтому они легко меняли свои «теоретические» взгляды, когда видели, что из-за них они могут её потерять. Они не стесняясь использовали всех «классово чуждых», особенно офицеров, экономистов, учёных и инженеров. Всех кто помогал им её удержать. Поэтому (настоящим патриотам) и удалось сохранить остатки фундаментальной культуры царской России.

21 января 1915 г. в Физико-математическое отделение Академии наук России поступило предложение о создании при Академии наук комиссии по исследованию производительных сил страны (КЕПС). Вместе с академиком В.И. Вернадским это предложение подписали академики А.П. Карпинский, Б.Б. Голицын, Н.С. Курнаков, Н.И. Андрусов. Появление такого предложения было вызвано недовольством научной интеллигенции работой правительства по обеспечению русской армии всем необходимым для ведения кампании на фронтах первой Мировой войны. Обнаружилось многолетнее отставание России в вопросах исследования и освоения ресурсов. Положение в этой области невозможно решить сиюминутным решением правительства. Требовалось масштабное изменение подхода к планированию и ведению поисковых и промышленных работ, обеспеченных научными изысканиями. Для оформления этого процесса и предназначалась КЕПС. Предложение было немедленно поддержано императором Николаем II и 4 февраля 1915 года Физико-математическое отделение Академии наук приняло решение образовать

КЕПС. В.И. Вернадский в многочисленных записках и публикациях раскрывает не только смысл работы КЕПС, но формирует ясный организационно-методический план работы, определяет структуру Комиссии, намечает ее перспективу развития. Несмотря на высокую актуальность снабжения армии, В.И. Вернадский определяет главную задачу КЕПСа как организацию точного, по возможности полного и систематического в масштабах всей страны учета природных ресурсов России. Вначале В.И. Вернадский являлся председателем Временного бюро КЕПС, а 11 октября 1915 г. тайным голосованием избран председателем Совета КЕПСа - руководящего органа комиссии.

После «революционного» погрома российской интеллигенции уцелевшие сотрудники КЕПСа и российской экономической школы (И.Г.Александров, В.Р.Вильямс, И.М.Губкин, Д.И.Прянишников, С.Г.Струмилин) составили научный костяк Госплана СССР (который был создан 22 февраля 1921 г.). Их знания и опыт КЕПСа позволили создать алгоритмы планирования и финансирования, благодаря которым была осуществлена научная, технологическая и промышленная подготовка к надвигающейся второй мировой войне. При этом до войны и во время войны применялись принципы принудительного товарообмена и прямого централизованного планирования, т.е. использовался феодальный хозяйственный механизм. Тогда он был просто необходим, но для мирной жизни он явно не годился. Это прекрасно видели многие руководители (в том числе А.Н. Косыгин). Однако, все попытки модификации феодального хозяйственного механизма (недостатки которого не мог компенсировать никакой Госплан) закончились провалом, поскольку затрагивали властные и экономические интересы партийной верхушки. В основной массе это были малообразованные и недалёковидные люди, и партийная демократия сыграла с ними злую шутку, которая называется ирония судьбы. Через 30 лет кормушки (за которую они так боролись) не стало! Отсутствие объединяющего начала всех империй – совершенного и привлекательного хозяйственного механизма – главная причина распада СССР.

В СССР в рамках официальной идеологии (а по сути - религии) тормозилось развитие таких важнейших научных школ как политология, юриспруденция, социология и экономическая теория. Систематически деформировался институт общественного мнения и система саморазвития. Полная экономическая безграмотность ЦК КПСС привела к тому, что реформа хозяйственного механизма в новой России была поручена людям с весьма своеобразными «теоретическими взглядами», которые формировались за рубежом. В процессе Перестройки (1985-1995гг.) назойливая и некомпетентная критика (реальных и мнимых) пороков «тоталитарного социализма» привела к то-



му, что (при отсутствии научной школы экономики и финансов) мы получили рыночную экономику в вульгарной трактовке.

Мы ещё не стали современным обществом. У нас колоссальное социальное и имущественное неравенство. Не имея иммунитета против «родных отцов» и «агентов влияния», не имея патриотической интеллигенции, не зная, что такое настоящая экономическая свобода, население России корчится в судорогах псевдо-демократии, псевдо-правопорядка и псевдо-рынка. В США 30 миллионов предприятий малого бизнеса, у нас – 2 млн. В США 70% населения владеет акциями корпораций, у нас менее 1%. В США все домашние хозяйства имеют накопительные счета в банках, у нас – 45%. Телевидение (опиум для народа) пытается смягчить эти жуткие социальные боли, но стихийные протесты рвутся наружу в самое неподходящее время.

## **Заключение**

В России с большим трудом пробивает себе дорогу новая наука «Государствоведение», которая пытается исследовать все факторы, влияющие на зарождение, развитие и гибель государств. За последние 2000 лет представления о государстве эволюционировали от божественного происхождения власти до общества с непрерывной классовой войной, где каждая новая элита «за хвост» оттаскивает от государственной кормушки прежнюю. Но по мере накопления фактов стало ясно, что устойчивость любого государства зависит от многих параметров: идеологических, демографических, социальных, экономических, управленческих, технологических, оборонных и т.д. Причём каждый фактор в соответствующий исторический момент может сыграть свою решающую роль. Преимущество современных исследователей перед предшественниками заключается в появлении тотальной статистической отчётности о процессах, происходящих в государствах. Это позволяет давать объективные заключения там, где раньше только строились предположения. Но работа с большим количеством информации накладывает на исследователей и большую ответственность: методики формирования выводов должны быть тщательно выверены. К сожалению, сейчас до этого далеко. Новая наука ещё не сложилась организационно. Ещё нет достаточно обученного технического персонала и грамотных заказчиков исследований. Поэтому выводы ещё в значительной степени подвержены эмоциям исследователей. Безусловно, эти результаты следует принимать во внимание, но насколько они важны, покажет время.

В 1985-1995гг. в ВЦ Госплана и в ВЦ АН СССР были разработаны хорошие прогностические модели для переходной экономики и при некоторой

трансформации Госплан и Госснаб могли бы стать первоклассным прогностическим центрами, ориентирующими наших предпринимателей и правительство в условиях непрерывно меняющейся рыночной конъюнктуры. Но смысл почти готовой конструкции «прорабами перестройки» понят не был и они были упразднены. Причём первым был разрушен ГКНТ с уникальной системой наблюдения и внедрения новой техники и технологий. Затем - Госкомцен, Министерство внешней торговли и другие, инвариантные к формам собственности учреждения. Минэкономики не сумело заменить Госплан и многие важные процессы (управление трудовыми ресурсами и федеральными программами, бюджетный процесс и учёт факторов безопасности государства) до сих пор не имеют ни соответствующих административных органов, ни алгоритмов, ни ответственных лиц.

Современная российская Академия Наук за 25 лет полной идеологической свободы так и не сумела создать полноценную систему экономических взглядов. Обучение экономике в университетах ведётся по примитивным западным учебникам. В понятийном аппарате всех экономических кафедр ведущих вузов России существуют зияющие провалы. Особенно в вопросах финансов и государственного устройства.

Шаманские заклинания руководителей ЦБ и Минфина (о таргетировании инфляции) и политологов (о демократии) стали заметны даже не искусственным слушателям. Современные государственные деятели не выговаривают таких слов как «индикативное планирование», «экономическая эффективность» и «отчётность о выполнении государственных программ». Термин «прогноз» применяется настолько безответственно, что началась девальвация этого понятия. Парламенту навязываются варианты прогнозов деятельности Правительства, без упоминания за какой вариант конкретно оно отвечает. Ни один Премьер не отчитался о достижении заранее намеченных целей. Но ни один академик из президиума РАН не возвысил свой голос при виде этого «государственного безумия». Поэтому общая ситуация, несмотря на внешнее благолепие, напоминает СССР перед распадом. Элита ничего не хочет менять, не ведая о своей реальной перспективе. Но кого это волнует?

**Информация об авторе:**

ФИО - Антипов Валерий Иванович;  
Место работы – ИПУ РАН;  
Должность – старший научный сотрудник;  
Учёная степень – кандидат физ.-мат. наук;  
Контактный телефон – 8(909) 648- 0767 ;  
Электронная почта – [valeriantipov@yandex.ru](mailto:valeriantipov@yandex.ru)