

Битва мировоззрений

Экономист Руслан Гринберг — о том, чем опасна победа Митта Ромни



Руслан Гринберг. Фото: Екатерина Штукина

Мы уже давно привыкли к тому, что выборы президента США — это не только дело американцев. Вот уже почти век их исход так или иначе влияет на весь остальной мир, отражая могущество безоговорочного лидера евро-атлантической цивилизации. Сегодня налицо признаки того, что доминирование самой этой цивилизации, как, впрочем, и руководящая роль в ней США, начинает ослабевать вследствие перемещения экономической мощи мира на Восток. Как гласит мудрая китайская поговорка, «путь с вершины ведет только вниз». И, скорее всего, так оно и есть. Но очевидно и то, что процесс этот будет долгим, противоречивым и, судя по всему, конфликтным и мучительным.

Как бы то ни было, и в ближайшей, и даже в более отдаленной перспективе всем нам независимо от того, обожаем мы Америку или ненавидим ее, по-прежнему придется считаться с громадным влиянием США на всю международную жизнь планеты и прежде всего на ее управляемость и безопасность. Мир перестает быть однополярным, но инерция Pax Americana слишком велика и живуча.

Скажут, что так было всегда. Республиканцы сменяли демократов и наоборот, и каждая партия на основе собственного видения мира вносила соответствующие коррективы в международную политику страны. В одном случае чуть больше изоляционизма, в другом — интервенционизма. Одни больше педалируют ценности, другие более прагматичны. Одни больше считают с интересами остального мира, другие меньше. Но общий вектор и содержание политики остаются, как правило, неизменными. Неизменной остается и склонность американцев в ходе президентских выборных кампаний концентрироваться в первую очередь на внутренних делах и лишь во вторую — на международных.

Так что же нового и существенного даст нам 6 ноября очередной выбор американского народа? И вообще почему исход именно этого выбора так важен для мира и России?

Ответ очевиден и прост. На этот раз будущее мира особенно сильно зависит от того, кто станет президентом США. И это можно утверждать без всякого риска преувеличения.

Сегодня мы являемся свидетелями не просто обычной межпартийной борьбы за власть, а настоящей битвы диаметрально противоположных мировоззрений. Особенно отчетливо это проявилось совсем недавно, когда Митт Ромни с подкупающей простотой назвал сторонников Барака Обамы — 47% населения страны — паразитами, нахлебниками и трутнями. Они его не интересуют. Посмотрим, как отреагируют на это американцы, но в этих словах заключена драма современного мира: какая идея или система идей станет компасом для его выхода из болота депрессии на траекторию здорового устойчивого развития.

Множатся признаки роста неуправляемости нашего тревожного мира. Восстание фундаменталистов, обострение территориальных споров в Азии, неожиданно резкая реакция на кинофильм «Невинность мусульман», неутраченное протестное движение в Европе против политики строгой экономии, непрекращающаяся депрессия — все указывает на то, что обостряются как социальные, так и межнациональные конфликты.

Естественно, каждый из этих конфликтов имеет свои специфические особенности. Но меня не покидает ощущение, что в их основе — такой же конфликт, который привел к трагедии Европы в первой половине прошлого века. Сначала драма Великой депрессии 1929–1933 годов, потом изоляционизм 1930-х с его политикой «грабь соседа», а затем ужасы трагедии Второй мировой войны. Вся эта цепь событий — в конечном счете результат следования доктрине безоговорочной благотворности свободного рынка.

В прошлой [статье](#) я пытался показать пагубность рыночного фундаментализма, который, казалось бы, потерпел сокрушительное поражение, оказавшись бессильным перед мировым финансово-экономическим кризисом 2008–2009 годов. Больше того, именно преданность принципам рыночного фундаментализма и привела к этому кризису. И хотя бы уже только поэтому он должен был уйти из мейнстрима общественной мысли и государственной практики. Но так, похоже, думают не все.

Если победят республиканцы, мы опять рискуем наступить на те же грабли, так как, судя по всему, человечество опять оказалось перед экзистенциальным выбором. Либо общество «всеобщего благосостояния», т.е. социальный капитализм, за который выступает Барак Обама, либо дальнейшее углубление пропасти между кучкой богатых и морем обездоленных и оскорбленных с гарантией социальных взрывов. И именно эту реакционную перспективу предлагает Америке и миру Митт Ромни.

Конечно, это противостояние не ново. Никогда не было солидарности между богатыми и бедными. Но уникальность нынешней ситуации в том, что сегодня в обездоленные и оскорбленные соскальзывает средний класс, который впервые в истории человечества был сформирован на Западе во второй половине XX века как доминирующий сегмент социума и воплощение мечты о бесклассовом обществе.

Митт Ромни или Барак Обама — исключительно важный выбор для мира. Усугубление недуга или начало выздоровления? Победа Ромни — путь в пропасть, успех Обамы — шанс для надежды и восстановление утраченного оптимизма.

Это противопоставление имеет прямое отношение к России, где и в правящем доме, и в оппозиции, рискну предположить, преобладают единомышленники Ромни в том смысле, что, будучи адептами праволиберального мировоззрения, являются идейными сторонниками минимального государства, дерегулирования и плутократического порядка. Здесь остается только заметить, что нельзя проповедовать плюралистическую демократию, игнорируя чудовищное расслоение в мире и особенно в собственном отечестве. Без возвращения к социальному государству никакая демократия невозможна. Это две стороны одной медали.

Уместно, я надеюсь, закончить эти заметки цитатой из Пола Кругмана: «Когда твой капитал увеличивается на миллиард-другой каждый год — а значит, ты можешь купить абсолютно все, что захочешь, — материальные ценности становятся второстепенными, и все, чего ты жаждешь по-настоящему, — это слава и уважение. Лично я не раз наблюдал, как ведут себя все эти олигархи на различных экономических форумах и встречах. Казалось бы, богатство — залог абсолютной уверенности в себе; но нет, попадая в окружение именитых профессоров, эти толстосумы ведут себя как школьники, которые боятся осрамиться. Потому что они хотят уважения к своему интеллекту, а не только к своим деньгам. Или другой показательный факт: бывшие покровители Барака Обамы — тоже, естественно, миллиардеры — спонсировали его предвыборную кампанию только ради того, чтобы получить входной билет в узкий круг приближенных к власти... И тут Обама заявляет, что эти люди нажили свои миллиарды в ущерб простым американцам. И олигархи начинают рвать на себе волосы — еще и потому, что в глубине души понимают, что это чистая правда».

И тогда они бегут к Митту Ромни...

Автор — директор Института экономики РАН

<http://izvestia.ru/news/536852>